

SESIÓN 5 — Falacias en la toma de decisiones

Curso: Introduccion al Pensamiento Critico (6 sesiones de 1h) ·
Neo-educacion

Generado por PDF Project

Presentación de la unidad y objetivo de la sesión

Esta sesión pertenece a la Unidad Didáctica 3 y corresponde al Aprendizaje Esperado 2 (AE2). El ciclo de 6 sesiones de 1 hora aborda el pensamiento crítico aplicado a la decisión; en esta quinta hora el estudiante pasa de reconocer los sesgos (S4) a identificar los errores de razonamiento que adoptan apariencia de validez: las falacias.

Resultados de aprendizaje al finalizar la sesión:

- Definir qué es una falacia y distinguirla del sesgo cognitivo estudiado en la Sesión 4.
- Diferenciar falacias formales (error de estructura) de informales (error de contenido).
- Reconocer siete falacias frecuentes en la decisión: *ad hominem*, pendiente resbaladiza, falsa dicotomía, hombre de paja, apelación a la autoridad/emoción, *post hoc ergo propter hoc* y generalización apresurada.
- Aplicar un procedimiento de detección: aislar premisas y conclusión, y evaluar si el paso es válido.
- Resolver ejercicios de identificación, clasificación y reescritura sin falacia, y articular el puente con la Sesión 6.

Antes de la clase (trabajo autónomo previo)

flipped

Lee y prepara (20-30 min en casa): 1. Texto base: Cap. 1 de Copi, I. M. & Cohen, C. (2007). Introducción a la lógica — qué cuenta como argumento y por qué una forma válida no garantiza una conclusión verdadera. 2. Video sugerido: "Fallacies in everyday reasoning" (recopilación de anuncios y debates con falacias). 3. Trae a clase un argumento real que hayas leído o escuchado esta semana (noticia, publicidad, discusión en redes) anotado literalmente. Tip del docente: el modelo es clase invertida (flipped classroom). El contenido expositivo se consume en casa; la hora presencial se dedica a activar, contrastar y cazar falacias en vivo. Llega con tu argumento anotado. ---

¿Qué es una falacia?

concepto

Argumento con apariencia de validez, pero inválido

Una falacia es un argumento que parece correcto —suena convincente— pero que, analizado, no garantiza la verdad de su conclusión a partir de sus premisas. La clave está en la diferencia entre persuadir y probar. Conecta con lo visto en la Sesión 4 (sesgos):

- **Sesgo (psicológico):** un patrón sistemático de desviación en *cómo procesamos* la información (anclaje, confirmación, disponibilidad). Opera en el *sujeto* que decide.
- **Falacia (lógica):** un defecto en la *estructura o contenido* del argumento que se presenta. Opera en el *razonamiento* expuesto.

Callout: Un sesgo puede llevarte a aceptar una falacia, pero la falacia existe con independencia de quién la profiera. Puedes tener un sesgo de confirmación (S4) y, además, usar una falacia ad hominem para descartar una opción. Se refuerzan, no se anulan.

Falacias formales vs. informales

distinción

Dónde está el defecto

- **Falacias formales:** el error está en la *forma* del argumento. La estructura es inválida por sí misma, aunque las premisas sean verdaderas. Se detectan con lógica simbólica (ej. negar el antecedente, afirmar el consecuente).
- **Falacias informales:** el error está en el *contenido* o en el uso del lenguaje. La forma puede ser aceptable, pero hay un desliz semántico, de relevancia o de ambigüedad (ej. apelar a la emoción en lugar de a la evidencia).

| Tipo | Dónde falla | Ejemplo de patrón | Detección | |---|---|---|---| | Formal | Estructura lógica | "Si llueve, la calle se moja; la calle está mojada → llovió" (afirmar el consecuente) | Reconstruir la forma y aplicar reglas de validez | | Informal | Contenido / lenguaje | "No escuches a ella, es incompetente" (ad hominem) | Preguntar si la premisa es relevante para la conclusión |

Callout: En la toma de decisiones cotidianas dominan las informales: rara vez escribimos silogismos, pero sí usamos atajos retóricos que descarrilan la elección.

Tipos de falacias en la toma de decisiones

catálogo

Siete trampas frecuentes

- **Ad hominem:** atacar a la persona en lugar de su argumento. *Ej.* "No contrates su plan de inversión: es un estafador nato". La conducta del autor no prueba que el plan sea malo.
- **Pendiente resbaladiza:** afirmar que un primer paso conducirá inevitablemente a una cadena catastrófica sin evidencia del encadenamiento. *Ej.* "Si permitimos trabajar remoto un día, luego nadie vendrá y la empresa colapsa".

- ****Falsa dicotomía:**** presentar solo dos opciones cuando hay más. *Ej.* "O recortamos el presupuesto o quebramos" (omite optimizar procesos).
- ****Hombre de paja:**** distorsionar la postura ajena para refutarla fácilmente. *Ej.* "Dices invertir en prevención, o sea quieres gastar sin límite".
- ****Apelación a la autoridad / emoción:**** usar prestigio o sentimiento en lugar de evidencia. *Ej.* "El famoso recomienda este seguro, cómpralo" o "Piensa en tu familia, firma ya".
- ****Post hoc ergo propter hoc:**** "después de esto, por esto": asumir causalidad por mera sucesión temporal. *Ej.* "Implementamos la app y las ventas subieron → la app las causó" (omitía una campaña simultánea).
- ****Generalización apresurada:**** concluir una regla universal desde una muestra insuficiente. *Ej.* "Probé dos marca X y fallaron → todas las X son malas".

Callout: Todas comparten un rasgo: desvían la atención de la evidencia real sobre la opción hacia algo lateral (la persona, el miedo, una sola anécdota).

Cómo detectarlas

Tres preguntas de control

método

1. Aislar la estructura: ¿cuáles son las premisas y cuál es la conclusión? (Subraya una, otra, y la inferencia). 2. Evaluar relevancia: ¿la(s) premisa(s) dan apoyo real a la conclusión, o solo persuaden/intimidan/distraen? 3. Comprobar la forma: si es formal, ¿la estructura es válida?; si es informal, ¿hay un desliz de contenido (persona, miedo, falsa alternativa, anécdota)?

Callout: Regla práctica del detective: si borras la retórica y solo queda "A, luego B", ¿B se sigue realmente de A? Si no, hay falacia. Damer (2005) lo formula como "¿la premisa hace el trabajo de justificar la conclusión?".

aplicación

Dónde atacan las falacias a la decisión

En la toma de decisiones, la falacia rara vez aparece aislada: suele encadenarse con un sesgo (S4) para cerrar prematuramente el análisis:

- ****Médica:**** "El doctor famoso recomienda este tratamiento" (apelación a autoridad) + sesgo de disponibilidad por el caso mediático → se omite la evidencia comparada.
- ****Organizacional:**** "Si aceptamos una flexibilidad, perderemos disciplina" (pendiente resbaladiza) + sesgo de anclaje en la política rígida → no se evalúan pilotos.
- ****Personal:**** "Mi amigo lo hizo y le fue mal, no sirve para nadie" (generalización apresurada) + sesgo de confirmación → se descarta una opción válida.

Callout: El antídoto combinado es doble: detectar la falacia (lógica) y advertir el sesgo (psicológico) que la hizo aceptable para ti. La Sesión 6 integra ambos en un protocolo.

Ejercicios resueltos

Identifica la falacia en el argumento

Tip aplicado: subraya premisa y conclusión antes de nombrar la falacia

Enunciado: "El ingeniero que propone el puente es divorciado y despistado; por tanto, su diseño es inseguro." Solución:

- **Premisa:** el autor es divorciado y despistado. **Conclusión:** el diseño es inseguro.
- **Falacia:** *ad hominem* (se ataca al ingeniero, no al diseño ni a los cálculos).
- **Por qué falla:** la vida personal no es evidencia de la calidad estructural del puente.

Clasifica y corrige

Tip aplicado: distingue si el defecto está en la forma o en el contenido

Enunciado: "Si subimos el sueldo, la inflación sube; la inflación subió, así que subimos el sueldo." Luego: "O bajamos impuestos o el país se arruina." Solución:

- **Primera frase:** falacia *formal* — afirmar el consecuente (de "si P entonces Q" y "Q", no se sigue "P"; la inflación pudo venir de otra causa).
- **Segunda frase:** falacia *informal* — falsa dicotomía (omite recaudación eficiente, deuda, crecimiento).
- **Corrección:** separar variables con datos; presentar más de dos escenarios fiscales.

Reescribe sin falacia

Tip aplicado: conserva el tema, elimina el desliz y añade evidencia

Enunciado (original con falacia): "Compré ese coche porque mi ídolo lo anuncia; si no lo compras, de mayor nadie te tomará en serio." Reescritura válida:

- "Evalúo el coche por consumo (4.5 L/100 km), precio (18 000 €) y garantía (5 años) frente a dos alternativas; elijo según la relación coste-beneficio documentada, no por la celebridad ni por presión social."
- **Falacias eliminadas:** apelación a la autoridad (ídolo) y pendiente resbaladiza/emocional (nadie te tomará en serio).

Detecta la falacia encadenada

Tip aplicado: busca dos defectos, no uno solo

Enunciado: "El político que propone la reforma educativa tiene escándalos personales; además, si la aprobamos, los estudiantes dejarán de estudiar y el país se hundirá." Solución:

- **Primer defecto:** ***ad hominem*** — se ataca al político en lugar de debatir la reforma.
- **Segundo defecto:** pendiente resbaladiza — de "aprobar reforma" salta sin evidencia a "país hundido".
- **Conclusión correcta:** la reforma debe evaluarse por su contenido y por datos de impacto, no por la persona ni por un catastrofismo no demostrado.

Guía para el docente (Sesión 5)

Tiempo (60 min):

- 0-10 min: activación y puesta en común del CARD **flipped** (argumentos traídos de casa; cazar falacias rápidas).
- 10-25 min: exposición dialogada con las CARD de concepto y distinción formal/informal (tabla en pizarra).
- 25-40 min: CARD catálogo de siete falacias con ejemplos; los estudiantes proponen uno propio cada tipo.
- 40-50 min: resolución en parejas de los EJERCICIOS 1 y 2; puesta en común del método de detección (CARD).
- 50-60 min: EJERCICIO 3 (reescritura) y cierre con puente a la Sesión 6.

Materiales: impresión de las CARD, tabla formal/informal, copia de ejercicios, ejemplos de anuncios/noticias con falacias.

Evaluación formativa: observa si el estudiante (1) separa premisas de conclusión, (2) nombra la falacia correcta, (3) distingue formal de informal, (4) reescribe conservando el tema sin el desliz. Rúbrica rápida: definición, catálogo, detección, reescritura.

Puente a la Sesión 6: la próxima hora se cierra el ciclo AE2 integrando falacias y sesgos en un protocolo de decisión crítica aplicado a un caso real, y se evalúa la coherencia del razonamiento reconstruido.

Referencias

- Aristóteles. **Tópica** y **Refutaciones sofísticas** (en **Organon**). Fundamento clásico de las falacias dialécticas y sofismas.

- Copi, I. M., & Cohen, C. (2007). *Introducción a la lógica* (12.ª ed.). Pearson. (Definición de argumento, validez y falacias formales/informales).
- Damer, T. E. (2005). *Attacking Faulty Reasoning: A Practical Guide to Fallacy-Free Arguments* (6.ª ed.). Wadsworth. (Catálogo de falacias y criterio de justificación de la premisa).
- Kahneman, D. (2011). *Thinking, Fast and Slow*. Farrar, Straus and Giroux. (Sesgos cognitivos; base de la distinción sesgo vs. falacia trabajada en S4-S5).