

SESIÓN 6 — Impacto de los sesgos y falacias en la toma de decisiones

Curso: Introduccion al Pensamiento Critico (6 sesiones de 1h) ·
Neo-educacion

Generado por PDF Project

1. Presentación y objetivos (cierre del AE2)

Esta es la sexta y última hora del AE2 dentro del ciclo de 6 sesiones de la UD3. En las cinco sesiones previas ensamblamos el pensamiento crítico: lo definimos y fijamos sus estándares (S1), entrenamos sus habilidades (S2), aplicamos esos estándares a la evaluación de argumentos (S3), identificamos los sesgos cognitivos del Sistema 1 (S4) y cazamos las falacias del razonamiento (S5). Hoy cerramos el arco respondiendo la pregunta que late detrás de todo lo anterior: ¿qué pasa cuando esos sesgos y esas falacias se trasladan a una decisión real?

El hilo que une las seis sesiones es simple: el pensamiento crítico es el software que dirige las funciones ejecutivas (FE) complejas del AE1 (inhibición, memoria de trabajo, planificación, flexibilidad). El Sistema 1 (Kahneman, 2011), veloz y automático, genera intuiciones baratas; el Sistema 2, lento y costoso, las corrige. Cuando el Sistema 1 no es revisado por el pensamiento crítico, el sesgo y la falacia se convierten en decisión.

Resultados de aprendizaje al finalizar la sesión:

- ****Integrar**** la definición (S1), las habilidades (S2), la evaluación de argumentos (S3), los sesgos (S4) y las falacias (S5) en una sola cadena causal de error y corrección.
- ****Explicar el impacto individual**** de los sesgos/falacias: errores de juicio, malas compras, riesgos de salud y decisiones bajo presión, conectándolos con el Sistema 1 de la S4 AE1.
- ****Explicar el impacto colectivo/social****: polarización, *groupthink* (Janis, 1972), políticas públicas sesgadas y desinformación, retomando los *wicked problems* de la S6 AE1.
- ****Aplicar estrategias de mitigación****: considerar la opción contraria, buscar desconfirmación, pensar lento, *checklists*, transparencia y diversidad de perspectivas, ancladas en el pensamiento crítico y las FE del AE1.
- ****Resolver y diseñar****: analizar un caso de decisión fallida, construir un "auditor de sesgos" y trazar un plan personal anti-sesgo.
- ****Entregar el proyecto integrador**** "auditoría de una decisión real" que cierra el AE2.

Tesis de cierre: el sesgo no es una curiosidad de laboratorio; es el costo oculto de decidir en modo automático. El pensamiento crítico no elimina el sesgo (eso es imposible), pero lo hace visible y corregible antes de que se vuelva acto.

2. Antes de la sesión (clase invertida)

- Relée tu ****mapa Sistema 1 / Sistema 2**** de la S4 AE1 y la tabla de los ****siete sesgos**** de la S4 AE2.
- Repasa las ****siete falacias**** de la S5 (ad hominem, pendiente resbaladiza, falsa dicotomía, hombre de paja, apelación a autoridad/emoción, *post hoc*, generalización apresurada).
- Lee un resumen de ****Victims of Groupthink**** (Janis, 1972) y anota una decisión de grupo que recuerdes como desastrosa.
- Trae anotada ****una decisión tuya de las últimas semanas**** que hoy sospechas sesgada (compra, comentario, voto, creencia aceptada). En clase la auditamos.

En clase NO repetimos definiciones: la hora se dedica a medir el daño de los sesgos en casos reales y a montar el protocolo de mitigación que te acompañes el resto de la carrera.

3. Impacto individual de los sesgos y falacias

El Sistema 1 decide por ti (y cobra)

Cuando el Sistema 2 (Kahneman, 2011) no interviene, el sesgo opera en silencio en cuatro frentes personales:

- ****Errores de juicio:**** el sesgo de confirmación te hace ver solo lo que ya crees; la heurística de representatividad te hace sobre-confiado en estereotipos. Juzgas personas y situaciones por parecido, no por base estadística (Tversky & Kahneman, 1974).
- ****Malas compras:**** el anclaje fija tu disposición a pagar en el primer precio oído; la aversión a la pérdida te hace retener suscripciones y productos que ya no sirven (Kahneman & Tversky, 1979). La falacia de apelación a la autoridad te vende "lo que recomienda el famoso".
- ****Riesgos de salud:**** la disponibilidad infla riesgos vívidos (un titular de efecto adverso) y minimiza riesgos silenciosos (sedentarismo, no ir al médico). El sesgo de estado de ánimo tiñe tu autodiagnóstico según el día.
- ****Decisiones bajo presión:**** con carga cognitiva alta, la corteza prefrontal delega en el Sistema 1. Bajo estrés, la inhibición (S1 AE1) falla y firmas, respondes o votas por impulso —la "decisión pobre" que diagnosticamos en la S4 AE1.

Callout: Estos cuatro frentes comparten un mecanismo: el Sistema 1 sustituye una pregunta difícil ("¿qué es cierto/óptimo?") por una fácil ("¿qué se parece/recuerdo/oyó primero?"). Esa sustitución es la raíz del error individual (Kahneman, 2011), y es exactamente lo que el pensamiento crítico de la S1–S3 está entrenado para interrumpir.

4. Impacto colectivo y social

imp acto soci al

De la intuición individual al error de grupo

El sesgo no se queda en la cabeza: se multiplica cuando varias personas sesgadas deciden juntas. Retoma aquí los wicked problems de la S6 AE1 —allí viste que lo social nunca se cierra del todo porque involucra actores y valores en conflicto.

- ****Polarización y *groupthink*:** Irving Janis (1972) acuñó **groupthink** para describir cómo grupos cohesionados priorizan la armonía sobre la realidad y silencian la disidencia. La ilusión de unanimidad y la autocensura producen catástrofes evitables (el desastre de Bahía de Cochinos es su caso prototípico). Sunstein (2002) muestra que la polarización empeora cuando nos exponemos solo a quien piensa igual: la gente se mueve a extremos.
- ****Decisiones de grupo sesgadas por cascadas:** Sunstein (2009) describe las **information cascades**: si los primeros en hablar se inclinan, los siguientes imitan su señal, no su evidencia. El sesgo de confirmación se vuelve colectivo y la falacia de autoridad se institucionaliza.
- ****Políticas públicas sesgadas:** presupuestos anclados en cifras históricas, disponibilidad de casos mediáticos que desvía fondos de riesgos estadísticamente mayores, falsas dicotomías ("o seguridad o libertad") que bloquean opciones intermedias. La S4 AE1 ya advertía que la racionalidad limitada (Simon) hace que las instituciones también "satisfagan" mal.
- ****Noticias falsas y desinformación:** una falacia **post hoc** ("tras la medida, el problema; luego la medida lo causó") combinada con disponibilidad y sesgo de confirmación se difunde como evidencia. El pensamiento crítico (S1–S3) es la única vacuna escalable.

Callout: lo social es donde el sesgo deja de ser molestia y se vuelve política pública, injusticia o riesgo colectivo. Por eso el AE2 cierra conectando lo individual (S4–S5) con lo social (S6 AE1): no entrenamos pensamiento crítico para aprobar, sino para no dañar.

5. Estrategias de mitigación

mitigación

Forzar al Sistema 2 y externalar el criterio

Reducir el sesgo no es "ser más listo", es cambiar las condiciones para que el Sistema 2 y las FE intervengan. Baron (2008), en *Thinking and Deciding*, defiende el *actively open-minded thinking* (pensamiento abierto-activo): buscar activamente lo que podría refutar tu postura. Estrategias concretas:

- ****Considerar la opción contraria (consider-the-opposite):**** antes de cerrar, obligarte a argumentar el caso en contra. Frena el sesgo de confirmación (Kahneman, 2011).
- ****Buscar desconfirmación:**** en vez de reunir pruebas a favor, caza la excepción que te refutaría. Es el estándar de **imparcialidad** de Paul & Elder (S1).
- ****Pensar lento:**** activar deliberadamente el Sistema 2; pausar 24 h antes de decisiones costosas (la "implementación de intención" de la S4 AE1).
- ****Checklists y criterios explícitos:**** externalar en papel lo que la memoria de trabajo (S2 AE1) no sostiene; la matriz de decisión de Hammond et al. (1999) hace visible el criterio.
- ****Transparencia:**** registrar por escrito **por qué** decides, para que el sesgo quede rastreable y revisable.
- ****Diversidad de perspectivas:**** incluir voces discrepantes rompe la cascada de Sunstein (2009) y el **groupthink** de Janis (1972) —un grupo diverso decide mejor que uno cohesivo y callado.

| Estrategia | Sesgo/falacia que ataca | Soporte (FE / PC) | |---|---|---| | Opción contraria | Confirmación | Inhibición (S1 AE1) | | Desconfirmación | Confirmación, generalización | Imparcialidad (S1 AE2) | | Pensar lento | Disponibilidad, anclaje | Sistema 2 (Kahneman 2011) | | Checklist / matriz | Anclaje, racionalidad limitada | Memoria de trabajo (S2 AE1) | | Transparencia | Autoservicio, halo | Autorregulación (S5 AE1) | | Diversidad | Groupthink, polarización | Amplitud (S1 AE2) |

Callout: el antídoto es doble —psicológico (forzar al Sistema 2) y lógico (detectar la falacia)— exactamente el cierre que prometimos en la S5. Juntos convierten una decisión automática en una decisión auditada.

6. Caso integrador

caso integrador

El desastre del Challenger (1986)

La NASA lanzó el transbordador Challenger pese a advertencias de ingenieros sobre las juntas tóricas a baja temperatura. Un error colectivo explicado por sesgos y falacias:

- ****Groupthink (Janis, 1972):**** la presión por cumplir el cronograma y la cohesión del grupo silenciaron la disidencia de los ingenieros de Morton Thiokol.

- **Sesgo de anclaje:** la meta de "lanzar ya" actuó como ancla; las evidencias en contra se ajustaron a ella en vez de refutarla.
- **Disponibilidad y post hoc previo:** lanzamientos anteriores "salieron bien", así que se asumió que este también (generalización apresurada + post hoc invertido).
- **Falacia de falsa dicotomía:** "o lanzamos hoy o perdemos la ventana y la misión fracasa", omitiendo posponer.

Cómo FE + pensamiento crítico lo previenen: un checklist de pre-lanzamiento con criterio explícito (temperatura mínima), diversidad de perspectivas (voz vinculante de los ingenieros discrepantes), y considerar la opción contraria ("¿qué pasa si esperamos?") habrían forzado al Sistema 2 institucional. La matriz de la S4 AE1 habría ponderado "seguridad" por encima de "cronograma".

Lección: el caso no es más "inteligencia"; es más protocolo crítico. Por eso tu proyecto integrador de hoy es una auditoría, no un ensayo.

7. Ejercicios resueltos

Analiza un caso de decisión fallida

Tip aplicado: nombra primero el sesgo y luego la falacia que lo acompañó

Enunciado: un comité universitario contrata a un candidato carismático porque "todos lo queremos y la otra opción parecía aburrida", sin revisar sus publicaciones. Meses después, el candidato no publica. **Solución:**

- **Sesgo:** efecto halo (un rasgo positivo —simpatía— contamina todo el juicio) + sesgo de confirmación (buscar solo señales a favor).
- **Falacia:** apelación a la emoción/autoridad (el entusiasmo grupal sustituye la evidencia) y, de fondo, una falsa dicotomía (carismático vs. aburrido = solo dos perfiles).
- **Corrección:** matriz de decisión con criterio "producción académica" explícito (S4 AE1) + diversidad de evaluadores para romper el halo.
- **Criterio:** quien separa sesgo (psicológico) de falacia (lógica) demuestra haber integrado S4–S5.

Diseña un "auditor de sesgos"

Tip aplicado: el auditor debe ser una lista que obligue a parar antes de decidir

Enunciado: diseña un checklist de 5 preguntas que cualquier persona (o comité) deba responder antes de una decisión importante. Solución (modelo): 1. ¿Estoy juzgando por parecido/recuerdo/primera cifra en vez de por datos? (representatividad, disponibilidad, anclaje). 2. ¿Busqué activamente la evidencia que me refutaría? (desconfirmación, Baron 2008). 3. ¿Hay una falacia encubierta (autoridad, miedo, falsa dicotomía) en mi razonamiento? (S5). 4. ¿Incluí una perspectiva discrepante en la decisión? (diversidad vs. groupthink, Janis 1972). 5. ¿Puedo esperar 24 h y registrar por escrito por qué elijo esto? (pensar lento + transparencia).

- **Criterio:** el auditor es útil solo si es *obligatorio* antes de firmar/decidir, no un recordatorio opcional.

Tu plan personal anti-sesgo

Tip aplicado: elige UNA decisión recurrente y un sesgo concreto, no "ser más crítico" en general

Enunciado: anota (1) una decisión tuya que sospechas sesgada y (2) la estrategia de la Sección 5 que la corregirá. Solución (ejemplo modelo):

- **Decisión sesgada:** acepto noticias de un solo medio porque "suena coherente con lo que pienso" (sesgo de confirmación + disponibilidad).
- **Estrategia:** regla de desconfirmación —antes de compartir una nota, leer una fuente de postura opuesta y anotar un punto en que podría estar equivocado (imparcialidad, S1; pensamiento abierto-activo, Baron 2008).
- **Cierre:** este plan es la semilla de tu proyecto integrador: conviértelo en la "auditoría de una decisión real" que entregas hoy.

8. PEDBOX — Guía para el docente (cierre del AE2)

Guía docente (60 min): Cierre del AE2 e integración

Presenta (5 min): proyecta la tesis de cierre y el mapa S1→S6; recuerda que el AE2 es el "software" de las FE del AE1. Verifica que trajeron su decisión personal a auditar. Estructura (20 min): CARD de impacto individual (10 min) conectando Sistema 1 de S4; CARD de impacto social (10 min) con Janis (1972) y Sunstein (2002/2009), retomando wicked problems de S6 AE1. Diferencia (15 min): CARD de mitigación + tabla (10 min); caso integrador del Challenger (5 min) para mostrar sesgo+falacia+FE en acción real. Base activa (15 min): resuelven en parejas los EJERCICIOS 1 y 2; puesta en común del "auditor de sesgos". El EJERCICIO 3 (plan personal) se convierte en el proyecto integrador. Otros materiales: impresión de CARD, tabla de mitigación, copia de ejercicios, noticia reciente para auditar en vivo, diapositiva del caso Challenger. X (cierre, 5 min): cada estudiante verbaliza su plan anti-sesgo; se lanza la entrega: "auditoría de una decisión real" (1–2 cuartillas: describe la decisión, nombra sesgo/falacia, aplica el auditor, propón corrección). Evaluación formativa/sumativa del AE2: rúbrica de 4 niveles — (1) integra S1–S5 en la cadena de error; (2) nombra sesgo y falacia en el caso; (3) diseña un auditor con las 6 estrategias; (4) entrega la auditoría real coherente. Puente final: el pensamiento crítico no se "termina" en la S6; es la manera en que las FE del AE1 se vuelven ciudadanía. Cierra recordando que S1–S6 AE2 + S1–S6 AE1 son el arco completo de la UD3. ---

9. Referencias

- **Baron, J. (2008).** *Thinking and Deciding* (4.^a ed.). Cambridge University Press. (Pensamiento abierto-activo / *actively open-minded thinking*; búsqueda de desconfirmación.)
- **Hammond, J. S., Keeney, R. L., & Raiffa, H. (1999).** *Smart Choices: A Practical Guide to Making Better Decisions.* Harvard Business School Press. (Matriz de decisión, criterios explícitos.)
- **Janis, I. L. (1972).** *Victims of Groupthink.* Houghton Mifflin. (Concepto de *groupthink* y sus síntomas en la toma de decisiones de grupo.)
- **Kahneman, D. (2011).** *Thinking, Fast and Slow.* Farrar, Straus and Giroux. (Sistema 1 / Sistema 2; sustitución de preguntas; mitigación "pensar lento".)
- **Kahneman, D., & Tversky, A. (1979).** "Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk". *Econometrica*, 47(2), 263–291. (Aversión a la pérdida.)
- **Sunstein, C. R. (2002).** "The Law of Group Polarization". *University of Chicago Law School, John M. Olin Law & Economics Working Paper* (or *Journal of Political Philosophy*). (Polarización por exposición homogénea.)
- **Sunstein, C. R. (2009).** *Going to Extremes: How Flocking Behavior, Information Cascades, and Law Shape Social Outcomes.* Princeton University Press. (Cascadas de información, polarización colectiva.)
- **Tversky, A., & Kahneman, D. (1974).** "Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases". *Science*, 185(4157), 1124–1131. (Heurísticas de representatividad, disponibilidad y anclaje.)

- **Paul, R., & Elder, L. (2006).** *The Miniature Guide to Critical Thinking Concepts and Tools* (5.^a ed.). Foundation for Critical Thinking. (Estándares de claridad, imparcialidad, amplitud, etc., trabajados en S1–S3 AE2.)